



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd/300/7707-8 zo dňa 03.12.2021, preskúmal právoplatné rozhodnutie č. Ka-2019/267-OcÚ/293-SOcÚ/Mj zo dňa 07.11.2019, ktorým obec Kamenica, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 37, 62 a 63 stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním, povolila stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica, pre stavebníka: Jakub Bučko, bytom Kamenica č. 505, 082 71 Lipany, a rozhodol takto:

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

v y h o v u j e

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd/300/7707-8 zo dňa 03.12.2021 a napadnuté rozhodnutie obce Kamenica č. Ka-2019/267-OcÚ/293-SOcÚ/Mj zo dňa 07.11.2019

z r u š u j e.

Odôvodnenie

Obec Kamenica, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 07.11.2019 rozhodnutie č. Ka-2019/267-OcÚ/293-SOcÚ/Mj, ktorým podľa § 39 a 66 stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním, povolila stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica, pre stavebníka: Jakub Bučko, bytom Kamenica č. 505, 082 71 Lipany (ďalej aj ako „stavebník“). Napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2019.

Proti uvedenému rozhodnutiu bol na stavebný úrad dňa 06.12.2021 doručený protest Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd/300/7707-8 zo dňa 03.12.2021, podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), ktorým prokurátor navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2

písm. f) zákona o prokuratúre, pretože je nezákonné.

Prokurátor uvádza, že podávateľ podnetu na tunajšiu prokuratúru namietal, že predmetná stavba sa nachádza mimo zastavanej časti obce, v lokalite pod národnou kultúrnou pamiatkou (Hrad Kamenica), v oblasti, ktorá je v územnom pláne obce určená ako oblasť turizmu, oblasť rozvoja cestovného ruchu, bez možnosti akejkoľvek výstavby.

V uvedenom proteste prokurátor cituje § 37 ods. 1, 2, 3, 4, § 39a ods. 4, § 61 ods. 4 a 6, § 126 ods. 1, § 117 ods. 1, § 140, § 140a ods. 1 písm. a), § 140b ods. 1 stavebného zákona; § 3 ods. 1, 4, § 32, § 47 ods. 3 správneho poriadku a uvádza, že po preskúmaní predložených administratívnych podkladov je zrejmé, že stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov.

Okresný prokurátor uvádza, že stavebný úrad v danej veci nezistil presne a úplne skutočný stav veci, rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, neoznámil začatie konania jednotlivo všetkým dotknutým orgánom (napr. štátnym orgánom ochrany prírody) a zjavne neposúdil základnú otázku – súlad s platným územným plánom obce.

Postup stavebného úradu hodnotí prokurátor ako nezákonný, nechrániaci práva a záujmy štátu a spoločnosti, bez svedomitého a zodpovedného zaobrerania sa vecou a bez použitia najvhodnejších prostriedkov, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci, a teda v konečnom dôsledku v rozpore so základnými zásadami správneho konania.

Záverom Okresná prokuratúra Prešov konštatuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj nezákonnosť procesného postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. Preto podanie tohto protestu považuje za zákonné a dôvodné.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Stavebný úrad oznámením č. Ka-2022/028-OcÚ/40-SOcÚ/FM zo dňa 25.01.2022 oboznámil účastníkov konania s podaným protestom a vyzval ich, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadrili k obsahu predmetného protestu prokurátora.

K protestu prokurátora sa vyjadrením zo dňa 02.02.2022 vyjadril stavebník Jakub Bučko, bytom Kamenica č. 505, 082 71 Lipany. Vo svojom vyjadrení uvádza, že podaný protest nezohľadňuje skutočnosť, že napadnutým rozhodnutím bola povolená jednoduchá stavba a stavebný úrad nekonal v rozpore so zákonom, keď vydal napadnuté rozhodnutie bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu – štátneho orgánu ochrany prírody.

Ďalej stavebník uvádza, že pochybenie stavebného úradu vo forme neoznámene začatia konania dotknutému orgánu nezakladá automaticky zrušenie predmetného rozhodnutia.

Protest prokurátora považuje stavebník za predčasný a podľa jeho názoru je možné nesprávny procesný postup stavebného úradu odstrániť aj inými, účelnými právnymi prostriedkami, ako je zrušenie právoplatného rozhodnutia po vyše dvoch rokoch od nadobudnutia jeho právoplatnosti, navyše, keď stavba už stojí.

Stavebník žiada obec Kamenicu, aby bezodkladne využila inštitút spolupráce a oznámila príslušnému štátnemu orgánu ochrany prírody ako dotknutému orgánu začatie stavebného

konania.

Záverom žiada obec Kamenicu, aby protestu prokurátora nevyhovela a predložila ho na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Stavebný úrad protestu Okresnej prokuratúry Prešov nevyhovela, preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so sprievodným listom č. Ka-2022/028-OcÚ/40-SOcÚ/01/FM zo dňa 24.02.2022, napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) na základe predloženého protestu okresného prokurátora preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup stavebného úradu v rozsahu dôvodov podania protestu prokurátora a zistil nasledovné:

Stavebník Jakub Bučko, Kamenica č. 505, 082 71 Lipany podal dňa 04.09.2019 na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rekreačnej chaty“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica.

Stavebník následne doložil: vyjadrenie VSD, a.s. č. 5436/2019/5101033914 zo dňa 25.03.2019; vyjadrenie VVS, a.s. č. 69519/2019/O zo dňa 12.08.2019; vyjadrenie VSD, a.s. č. 14860/2019 zo dňa 14.08.2019; vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s. č. TD/NS/0552/2019/Uh zo dňa 16.08.2019; kópia výpisu z listu vlastníctva č. 2419 zo dňa 04.09.2019; rozhodnutie Okresného úradu Prešov, pozemkového a lesného odboru č. OU-PO-PLO 2019/047445-2-ŠT zo dňa 27.09-2019; projekt stavby z júla 2019.

Stavebný úrad oznámením č. Ka-2019/267-OcÚ/293-SOcÚ/Mj zo dňa 09.09.2019 oznámil podľa § 36, 39a ods. 4 stavebného zákona v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení stavby spojeného so stavebným konaním, na stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica a stanovil termín ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 06.11.2019. Účastníkov konania upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica zo dňa 06.11.2019, do ktorej stavebný úrad uviedol stavebnotecnické podmienky uskutočnenia predmetnej stavby a umiestnenie stavby na stavebnom pozemku. Súčasťou uvedenej zápisnice je prezenčná listina podpísaná prítomnými účastníkmi konania.

Následne stavebný úrad vydal dňa 07.11.2019 rozhodnutie č. Ka-2019/267-OcÚ/293-SOcÚ/Mj, ktorým podľa § 39 a 66 stavebného zákona, v územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním, povolila stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica, pre stavebníka s odôvodnením, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom obce Kamenica a že stavebný úrad nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je súhlasné záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUPPO-2021/6790-2/23250/Ha zo dňa 25.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SB-OSZP-2021/001154-004 zo dňa 22.09.2021.

K protestu prokurátora a dôvodom jeho podania uvádzame:

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona, *stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.*

Prvoradým záväzným podkladom pre posúdenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia v územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním sú schválené územné plány obcí alebo zón. V uvedenom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu v území. Musí preskúmať žiadosť o vydanie stavebného povolenia z hľadiska jeho súladu s podkladmi uvedenými v § 37 ods. 1 stavebného zákona. Až následne posúdi predloženú žiadosť z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, posúdi či žiadosť vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie; posúdi žiadosť z hľadiska jeho súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä z hľadiska dodržania podmienok hygienických, bezpečnostných, protipožiarnych, ekologických a pod.

Je na správnej úvahe stavebného úradu, aby podľa vyhodnotenia konkrétnych podmienok na umiestnenie stavby v území, podľa vyhodnotenia predloženej projektovej dokumentácie stavby, vyhodnotenia splnenia požiadaviek dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní a vyhodnotenia námietok účastníkov konania dospel k záveru, či umiestnenie a uskutočnenie stavby povolí alebo žiadosť zamietne.

Vzhľadom na uvedené okresný úrad dodáva, že na základe podaného protestu prokurátora, pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia v medziach dôvodov protestu, postupoval samostatne a nezávisle od zistení a hodnotení orgánu prvého stupňa a konštatuje, že východiskovým podkladom pre posúdenie súladu umiestňovanej a uskutočňovanej stavby s verejnými záujmami v územnom konaní o umiestnení stavby spojenom so stavebným konaním, je schválený územný plán obce Kamenica.

Obec Kamenica má platný územný plán obce, schválený obecným zastupiteľstvom, uznesením č. 27/2010 zo dňa 29.07.2010 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením obce Kamenica č. 4/2010 v znení

všeobecne záväzného nariadenia obce č. 3/2019.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie ide o stavbu „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica. Podľa záväzného výkresu č. 2 grafickej časti územného plánu obce, má pozemok registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica, určené funkčné využitie – plocha protierozívnej zelene, uvedená plocha nie je určená na výstavbu.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné skonštatovať, že stavba „Rekreačná chata“ na pozemku registra C KN parc. č. 1482/9, k. ú. Kamenica, **je v rozpore s územným plánom** obce Kamenica.

Podľa prvej vety § 62 ods. 4 stavebného zákona, *ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

Ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona upravuje niektoré dôvody, pre ktoré žiadosť o stavebné povolenie možno zamietnuť. Verejné záujmy v zmysle uvedeného ustanovenia stavebného zákona sú chránené predovšetkým ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov (napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na stavby a pod.) a v osobitných predpisoch podrobnejšie uvedených v § 126 stavebného zákona.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že stavebný zákon v ust. § 62 ods. 4 určuje podmienky pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie so zreteľom na vecné dôvody, ktoré bránia žiadosti vyhovieť.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona týka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na

základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov, za účelom ochrany verejných záujmov a ktoré je stavebný úrad v konaní povinný zabezpečiť. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 stavebného zákona sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od stavebníka.

K námietke prokurátora, že stavebný úrad v danom prípade nekonal s dotknutými orgánmi štátnej správy (najmä s orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny), okresný úrad zastáva názor, že je na posúdení stavebného úradu, v závislosti od druhu, charakteru a účelu umiestňovanej a zároveň povoloňovanej stavby, aké stanoviská dotknutých orgánov majú byť v konaní stavebníkom predložené za účelom spoľahlivého zistenia skutočného stavu vecí. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V súvislosti s prokurátorom namietanými procesnými vadami, ktorými trpí napadnuté rozhodnutie a jemu predchádzajúce konanie, okresný úrad považuje za potrebné upozorniť stavebný úrad na správne doručovanie verejnou vyhláškou, ktoré spočíva v tom, že verejnou vyhláškou sa v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku, doručuje všetkým účastníkom konania rovnako, bez rozdielu. Jednotlivo je možné upovedomiť, t.j. poslať na vedomie (NIE doručí sa !!!) dotknutým orgánom štátnej správy. Správny poriadok ani stavebný zákon neumožňuje tzv. duplicitné doručovanie písomností v správnom konaní.

Okresný úrad na záver dodáva, že v konaní o proteste prokurátora sa posudzuje zákonnosť alebo nezákonnosť napadnutého rozhodnutia protestom prokurátora. V konaní o proteste prokurátora zákon neukladá správnomu orgánu vyhodnocovať dobromyseľne nadobudnuté práva, ani na ne prihliadať pri rozhodovaní o proteste.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu vecí bolo potrebné považovať protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd/300/7707-8 zo dňa 03.12.2021 za dôvodný a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Kamenica a na jej webovom sídle.

Vyvesené dňa: 06.04.2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle doručenia):

01. Jakub Bučko, Kamenica č. 505, 082 71 Lipany
02. Okresná prokuratúra Prešov, Masarykova 16, 080 01 Prešov
03. Michal Petřík, Tajovského č. 18, 082 71 Lipany - projektant
04. Obec Kamenica, OcÚ Kamenica č. 401, 082 71 Lipany
05. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
06. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava
07. VVS, a.s., Komenského 50, Košice
08. Slovak Telekom, a.s., Poštová 18, 042 10 Košice
09. Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor, 083 01 Sabinov
10. OR HaZZ, Požiarnicka č. 1, Prešov
11. RÚVZ Prešov, Hollého č. 5, 080 01 Prešov
12. Obec Kamenica, stavebný úrad, Kamenica č. 401, 082 71 Lipany – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom