

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo spisu

OU-PO-OVBP2-2022/028509-006

Prešov

15. 07. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe samostatných odvolaní Jozefa Posilného, bytom Komenského 757/26, 083 01 Sabinov (ďalej len „odvolateľ“) a Jarmily Poklembovej, bytom Rožkovany 19, 082 71 Lipany, podaného v zastúpení Pavlom Porembom, bytom Rožkovany 121, 082 71 Lipany na základe plnej moci (ďalej len „odvolateľka“), preskúmal rozhodnutie obce Kamenica č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.03.2022 a rozhodol takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

z r u š u j e

rozhodnutie obce Kamenica č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.03.2022 a vec vracia správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Kamenica, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 10.03.2022 rozhodnutie č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM, ktorým bola podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním povolená stavba: „SO 01 Novostavba radových rodinných domov - 5 bytových jednotiek“, SO 02 NN prípojka, SO 03 Odborné elektrické zariadenie, SO 04 Kanalizačné prípojky, SO 04.1 - SO 04.5, SO 05 Vodovodné prípojky SO 05.1 - SO 05.5, na pozemkoch parc. KN C č. 27/1, 945/2 v katastrálnom území Rožkovany, pre stavebníka, ktorým je obec Rožkovany, so sídlom Rožkovany 106, 082 71 Lipany (ďalej len „stavebník“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uvádza, že odvolanie podáva proti stavebnému povoleniu a proti záväznému vyjadreniu – odpovedi č. Ro-2022/010- OcÚ/02/FM, nakoľko v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania v stavebnom

povolení je podľa neho nedostatočné vysvetlenie jeho pripomienok a zároveň podľa neho stavebný úrad zavádza výkladom zákona č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v § 18.

Nesúhlasí s tým, že umiestnením a uskutočnením stavby nebudú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené záujmy účastníkov konania a uvádza, že v konaní dňa 24.02.2022 on ako aj ďalší účastníci konania podávali pripomienky, ktoré v rozhodnutí neboli nijako akceptované. Uvádza, že svojimi pripomienkami žiadnym spôsobom nechce porušiť autorské práva projektanta a že pokiaľ mu je známe autorský zákon v § 18 nespomína možnosť rozmnožovania či doručovania, ako to tvrdí stavebný úrad. S vyjadrením, že mu na ústnom pojednávaní bola navrhnutá možnosť poskytnutia kópii častí projektovej dokumentácie nemôže súhlasiť, pretože, ako ďalej uvádza, ak by mu táto možnosť bola poskytnutá, samozrejme by ju využil.

Uvádza, že ústne namieta, že stavebný úrad písomne neinformoval o plánovanej realizácii novostavby radových rodinných domov ani o začatí konania všetky osoby v susedstve, pričom na myslí má majiteľov priamo susediacich pozemkov a to jeho, Mgr. Miroslava Poklembu, Mgr. Jaromír Daneka, Annu Mišenkovú, odvolateľku, ďalej Jozefa Faláta, Antona Faláta a aj Rímskokatolícku farnosť sv. Antona. Nepochybuje o tom, že oznámenie o začatí konania mali dostať aj ďalší občania obce, ktorých v odvolaní vymenoval a ktorých sa podľa neho problematika s výstavbou na obecnom pozemku v rómskej osade bytostne týka, nakoľko sa jedná o obecný pozemok a uvádza, že má zato, že vyjadriť sa k tejto stavbe má každý daňový poplatník a občan Obce Rožkovany.

Odvolateľ uvádza, že o pripomienkach, ktoré ústne a následne písomne predložil na konaní dňa 24.02.2022, sa stavebný úrad vo vyjadrení nezmienil, že chcel vedieť o akú výstavbu rodinných domov sa jedná a ktorých rodín sa to bude týkať na čo dostal vyjadrenie, že ho to nemusí zaujímať, čo je pre neho neakceptovateľné, pretože priamo v susedstve žijú jeho synovia Bc. Marek Posilný a Ing. Ondrej Posilný. Uvádza, že namieta aj zlé otočenie stavby rodinných domov a že podľa vyjadrenia stavebného úradu majú byť vchody do domov zo strany cesty a že tomuto návrhu nerozumie, pričom uvádza, že vysvetlil problematiku s hraním detí na ceste. Podľa jeho osobného názoru otočiť stavby o 180° nebude veľký problém, čo v podstate podľa odvolateľa čiastočne vyrieši túto situáciu.

Ďalej v odvolaní poukazoval na problém s tlakom pitnej vody v časti obce Bogaj a uvádza, že žiadal o vyjadrenie k tomuto problému, na čo mu bolo odpovedané, že prípojka je dostatočná. Upozorňovaní boli aj pracovníci Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., ktorí sa vyjadrili, že tlak vody dvihnúť nemôžu z dôvodu komplikácii v rodinných domoch občanov spojených s danou vetvou vodovodu. Namieta aj spôsob vykurovania rodinných domov.

V závere uvádza, že bytostne nie je proti výstavbe predmetných piatich bytových jednotiek, ale že má námietky, ktoré uviedol na konaní aj v tomto odvolaní. Trápi ho akou skrytou formou sa táto záležitosť rieši, porušuje sa informovanosť, zahmlievajú sa informácie, čo vedie ku konfliktom zúčastnených strán. Má za to, že občania žijúci v blízkosti rómskej osady by mali vedieť kto bude pri nich žiť, či sa uvažuje o rozširovaní osady, aký a ako sťažený budú mať prístup k svojim pozemkom, aké ovzdušie budú mať, a aké nebezpečenstvo ich čaká v blízkosti ich nehnuteľností.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie aj odvolateľka, v ktorom požaduje, aby odvolací orgán preveril, či sú v spise doložené rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania, ktorí sa zúčastnili ústneho prejednávania, ale stavebný úrad im oznámil, že nie sú účastníkmi konania (a na ich námietky a pripomienky neprihliadal), pretože ich parcely priamo nesusedia s parcelou KN C č. 27/1 v k. ú Rožkovany. Argumentuje tým, že v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Argumentuje poukazom na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého susednou stavbou sa rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté a uvádza, že stavebný úrad svojím konaním výrazne obmedzil počet účastníkov konania, ktorých zámerne zaviedol chybnou interpretáciou pojmov „účastník konania“ a „susedná stavba“, a to bez toho, aby týchto účastníkov konania riadne vylúčil vydaním rozhodnutia. Ďalej odvolateľka poukazuje aj na ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku, ktoré cituje a na to, že stavebný úrad konanie oznámil verejnou vyhláškou v rozpore s § 36 ods. 4 stavebného zákona, pretože podľa odvolateľky stavebný úrad nemal postupovať verejnou vyhláškou pretože nejde o rozsiahlu stavbu (jednoduchá stavba nie je rozsiahlou stavbou) a pretože počet účastníkov je malý a sú známi.

Odvoláva sa proti výroku stavebného povolenia a uvádza, že predmetná stavba je umiestnená v tesnej blízkosti miestnej cesty, po ktorej prechádza technika, motorové vozidlá, tento priestor vytvára nebezpečenstvo ohrozenia životov detí, ktoré sa budú pohybovať a vychádzať z päť bytového domu priamo na miestnu komunikáciu. Uvádza, že samotný terén vytvára k tomu predpoklady, keďže predmetná stavba bude slúžiť výlučne pre rómsku komunitu, je vysoký predpoklad pre vznik takéhoto nebezpečenstva pre vodičov motorových vozidiel. Stavba nie je zabezpečená

aby predchádzala takémuto nebezpečenstvu a preto je to stavba nevyhovujúco umiestnená a je nebezpečná pre život jej budúcich užívateľov, povolením stavby došlo k porušeniu zásady priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov z hľadiska bezpečnosti, preto požaduje predmetnú stavbu z hľadiska bezpečnosti zabezpečiť. Rovnako ako odvolateľ aj odvolateľka namieta vykurovanie a v súvislosti s tým uvádza, že pri sústredení piatich bytových jednotiek na jednom mieste pri vykurovaní nekvalitným mokrym drevom vznikne tak silná dymivosť a vzhľadom k tomu, že smer vetra prevláda na rodinné domy v susedstve je potrebné zmeniť zdroj vykurovania na zdroj vyhovujúci a hlavne ekologický. Uvádza, že zdrojom vykurovania na tuhé palivá sa môžu využívať iba vyhovujúce paliva čo rómsky spoluobčania nikdy nedodržiavajú a spaľujú všetko, aj odpad.

Ďalej uvádza, že na miestnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2022 účastníci konania požadovali, aby bola napísaná zápisnica, do ktorej chceli uviesť výhrady ku konaniu a že zápisnica z konania spísaná nebola, nebola prečítaná a na znak súhlasu účastníkov konania so zápisnicou nemohla byť ani podpísaná. Podľa odvolateľky stavebný úrad jednal špekulatívne.

Poukazuje na ust. § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. V prípade dodatočného vyhotovenia zápisnice podľa odvolateľky tá asi nebude podpísaná účastníkmi konania.

Uvádza, že stavebník - Obec Rožkovany vo svojich vyjadreniach na konaní na vznesené námietky v značnej miere nechcel odpovedať na otázky alebo neodpovedal jasne a zrozumiteľne s tým, že ich to nemusí zaujímať. Stavebný úrad nepreskúmal námietky na konaní týkajúce sa nároku na zdravé ovzdušie, nároku na pitnú vodu s poukazom na nedostatočný tlak vo vodovodnom potrubí. Pripojením sa tlak vody obmedzí, zníži a keďže okolité RD sú vyššie položené môžu prísť o zásobovanie pitnou vodou nedostatočným tlakom vody. Odvolateľka rozporuje stanovisko dotknutého orgánu - VVS, a.s., Košice, ktoré bolo podľa nej vydané stavebníkovi bez spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa odvolateľky správny orgán má rešpektovať náležitosti rozhodnutia, správny orgán sa nesprávne vyrovnával s návrhmi a námietkami účastníkov konania, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia mal vysporiadať.

Namieta nezákonnosť nedodržania stavebného zákona v procese zlúčeného územného a stavebného konania z dôvodu, že sa nezákonne umiestňuje a povoľuje stavba 5 - bytových jednotiek na mieste kde v deň konania je jestvujúca stavba slúžiaca na bývanie rómskych občanov, súpisné č. 151, o čom je vyhotovená fotodokumentácia, nie je možné umiestňovať a povoľovať stavbu na mieste jestvujúcej stavby. V zmysle stavebného zákona je potrebné najprv vydať povolenie na odstránenie stavby, stavbu odstrániť a po odstránení stavby je možné vydať povolenie na umiestnenie stavby.

Navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodov porušenia procesnoprávných ustanovení zákona o správnom konaní a hmotnoprávných ustanovení stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach upovedomením č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/04/FM zo dňa 11.04.2022 so stanovením lehoty 7 pracovných dní na vyjadrenie, odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podaným odvolaniam spoločne vyjadrili títo účastníci konania: odvolateľka, odvolateľ, Štefan Nehila, bytom Rožkovany 307, 082 71 Lipany; Bc. Marek Posilný, bytom Rožkovany 144, 082 71 Lipany; Ing. Ondrej Posilný, bytom Rožkovany 147, 082 71 Lipany; Ján Olekšák, bytom Rožkovany 146, 082 71 Lipany a Anton Falat, bytom Rožkovany 150, 082 71 Lipany. Spoločne uviedli, že s podanými námietkami v odvolaní súhlasia a zároveň upozorňujú stavebný úrad, že stavebník začal stavebné práce aj napriek tomu, že nemá právoplatné stavebné povolenie, a to prekopením prístupovej cesty bez vytýčenia trás plynového a vodovodného potrubia.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania dňa 11.05.2022 sprievodným listom č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/05/FM zo dňa 09.05.2022.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaniami napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a odvolateľky a zistil nasledovné:

Dňa 11.01.2022 podal stavebník na stavebný úrad žiadosť o vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia na predmetnú stavbu, v ktorej uviedol údaje o spôsobe uskutočnenia stavby (svojpomocne), identifikačné údaje projektanta a stavebného dozora spolu s prehlásením stavebného dozora, že bude vykonávať odborný stavebný dozor. Spolu so žiadosťou stavebník ku konaniu predložil projektovú dokumentáciu predmetnej stavby vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je architektonicko – stavebné riešenie stavby, projekt vodovodných a kanalizačných prípojek, projekt NN prípojky, projekt odberného elektrického zariadenia, statické riešenie stavby a protipožiarnobezpečnostné riešenie stavby.

Stavebný úrad oznámením č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/FM zo dňa 13.01.2022 v súlade s § 36 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie spojeného územného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, ktoré stavebný úrad spojil podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona a súčasne na prerokovanie predloženej žiadosti nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 27.01.2022 a upovedomil účastníkov konania o možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia najneskôr pred dňom ústneho pojednávania a o možnosti uplatniť svoje námietky a pripomienky najneskôr na tomto ústnom konaní s tým, že inak sa na ne neprihliadne. Rovnakú lehotu na oznámenie svojich stanovísk stavebný úrad stanovil aj dotknutým orgánom. V oznámení o začatí konania stavebný úrad uviedol, že stavebník ku konaniu doloží vyjadrenia dotknutých orgánov, list vlastníctva a kópiu katastrálnej mapy.

Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania uskutočneného dňa 27.01.2022 stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej uviedol predmet konania spolu s popisom napojenia na inžinierske siete, spôsobom vykurovania – piecka na tuhé palivo a uvedením, že prístup na pozemok bude z miestnej cesty z pozemku parc. KN C č. 945/2, k. ú. Rožkovany. V zápisnici stavebný úrad tiež uviedol, že je potrebné doložiť vyjadrenia dotknutých orgánov. Písomne do zápisnice účastník konania Anton Falat, bytom Rožkovany 150, 082 71 Lipany v zastúpení Pavla Porembu, bytom Rožkovany 121, 082 71 Lipany na základe splnomocnenia zo dňa 26.01.2022 vzniesol námietku, v ktorej poukázal na procesnú chybu s tým, že je povinnosťou verejnú vyhlášku zverejniť 15 dní na úradnej tabuli a na webovej stránke obce Rožkovany a po zvesení 15 dní od doručenia umožniť účastníkom konania vyjadriť sa a nahliadnuť do spisu, a potom začať konanie vo veci.

Následne stavebný úrad oznámením č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/01/FM zo dňa 27.01.2022 opakovane oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie spojeného územného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním v súlade s § 36 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona a na prerokovanie predloženej žiadosti nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 24.02.2022 a rovnako ako v predchádzajúcom oznámení upovedomil účastníkov konania o možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia najneskôr pred dňom ústneho pojednávania a o možnosti uplatniť svoje námietky a pripomienky najneskôr na tomto ústnom konaní s tým, že inak sa na ne neprihliadne. Rovnakú lehotu na oznámenie svojich stanovísk stavebný úrad stanovil aj dotknutým orgánom. V oznámení stavebný úrad uviedol, že stavebník ku konaniu doloží vyjadrenia dotknutých orgánov.

Dňa 22.02.2022 účastník konania Anton Falat, bytom Rožkovany 150, 082 71 Lipany doručil stavebnému úradu písomnosť, ktorou zrušil udelenie plnej moci.

Z opakovaného ústneho pojednávania a miestneho zisťovania uskutočneného dňa 24.02.2022 stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej rovnako ako v predchádzajúcej zápisnici spolu s popisom uviedol čo je predmetom konania. Odvolateľka, ako účastníčka konania, v zastúpení Pavla Porembu, bytom Rožkovany 121, 082 71 Lipany na základe splnomocnenia zo dňa 23.02.2022 vzniesla námietku, v ktorej uviedla, že v minulosti sa v danej lokalite ťažila hlina na výrobu tehál a preto navrhuje vykonať geologický prieskum z dôvodu možného zosuvu pôdy pri záplavách s poukazom na § 3 ods. 4 správneho poriadku, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom konania. Odvolateľ, ako účastník konania, písomne do zápisnice vzniesol námietku, kde uviedol, že ju podáva z časového dôvodu a žiadal, aby mu bola stavebníkom poskytnutá projektová dokumentácia (napr. na CD) na preštudovanie a že svoje stanovisko doručí v lehote ôsmich pracovných dní od prevzatia projektovej dokumentácie. Zároveň žiadal, aby mu dokumentácia a rozhodnutie bolo doručené na adresu Komenského 26, 083 01 Sabinov. Ďalej rovnako ako v odvolaní namietal problém s tlakom pitnej vody, otočenie stavby – do cesty a systém kúrenia (tuhé palivo je neekologické).

Stavebník písomnosťou označenou ako „Záväzné vyjadrenie – odpoveď“ č. Ro-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/02/FM zo dňa 28.02.2022 adresovanou odvolateľovi, ako účastníkovi konania, na jeho požiadavku poskytnutia projektovej

dokumentácie odpovedal s poukazom na § 18 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, že PD je možné rozmnožiť iba so súhlasom autora a že do podkladov rozhodnutia mal možnosť nahliadnuť aj na pojednávaní, kde mu stavebný úrad mohol poskytnúť kópie tých častí PD, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie.

Ku konaniu sa vyjadrili tieto dotknuté orgány: Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vyjadrením č. OU-SB-OSZP-2022/000676- 002 zo dňa 27.01.2022; Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vyjadrením č. OU-SB-OSZP-2022/000652-002 zo dňa 25.01.2022; Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva vyjadrením č. OU-SB-OSZP-2022/000684-002 zo dňa 21.02.2022; Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia vyjadrením č. OU-SB-OSZP-2022/000937-002 zo dňa 18.02.2022; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Prešov stanoviskom č. ORHZ-PO1-2022/001077-004 zo dňa 27.01.2022; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prešov záväzným stanoviskom č. 2022/03499-02/B.14-Kr zo dňa 02.02.2022; SPP, distribúcia, a.s., Bratislava vyjadrením č. TD/NS/0093/2022/Va zo dňa 07.02.2022; Východoslovenská distribučná, a.s., vyjadrením č. 229/2022 zo dňa 12.01.2022; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Košice, stanoviskom k projektovej dokumentácii č. CS SVP OZ KE 951/2022/3 zo dňa 21.02.2022; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., závod Prešov vyjadrením k projektovej dokumentácii č. 6318/2022/O zo dňa 24.01.2022 a Odvodný bankský úrad v Košiciach vyjadrením č. 210-171/2019 zo dňa 06.02.2019.

Následne stavebný úrad preskúmal podanú žiadosť stavebníka v spojenom územnom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním podľa § 37, § 62 a § 63 stavebného zákona a dňa 10.03.2022 vydal rozhodnutie č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM, ktorým mu podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolil stavbu: „SO 01 Novostavba radových rodinných domov - 5 bytových jednotiek“, SO 02 NN prípojka, SO 03 Odberné elektrické zariadenie, SO 04 Kanalizačné prípojky, SO 04.1 - SO 04.5, SO 05 Vodovodné prípojky SO 05.1 - SO 05.5, na pozemkoch parc. KN C č. 27/1, 945/2 v k. ú. Rožkovany s odôvodnením, že v konaní bolo zistené, že umiestnením a uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené záujmy účastníkov konania, že stanoviská dotknutých orgánov neboli zamietavé a ich požiadavky boli akceptované a zapracované do podmienok rozhodnutia, že dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu a že stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje účastníkom konania a iným osobám skutočnosti súvisiace so správnym konaním. Doručovanie je jedným z najdôležitejších inštitútov správneho konania, pretože od neho závisia mnohé ďalšie úkony a sú s ním spojené významné právne následky, ako plynutie lehôt, získanie procesných práv a povinností, nadobudnutie právoplatnosti meritórneho rozhodnutia a pod. Správne orgány sú tak povinné oznamovať účastníkom konania, zúčastneným osobám alebo osobám, ktorých sa správne konanie týka, všetky potrebné informácie spôsobom a v rozsahu, aby mali príležitosť účinne obhajovať svoje práva a záujmy, najmä vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia a uplatňovať si svoje návrhy, pričom oznamovanie takýchto informácií sa realizuje prostredníctvom inštitútu doručovania.

Doručovanie verejnou vyhláškou je špecifickou formou doručovania, ktorej podstata spočíva v tom, že správny orgán dáva možnosť buď určitým osobám, alebo vopred neurčenému okruhu osôb získať vedomosť o určitom úkone daného správneho orgánu, ktorý má alebo môže mať vplyv na práva, povinnosti či právom chránené záujmy týchto osôb. Využitie iných foriem doručovania by v takýchto prípadoch bolo nemožné alebo technicky náročné, či ekonomicky nákladné. V správnom konaní doručovanie verejnou vyhláškou je opodstatnené, a zároveň povolené, len v týchto troch prípadoch. Po prvé, ak účastníci konania nie sú správneho orgánu známi. Druhý prípad využitia verejnej vyhlášky pri doručovaní je povolený vtedy, ak pobyt účastníka nie je správneho orgánu známy. Okrem predchádzajúcich dvoch prípadov, doručovanie verejnou vyhláškou prichádza do úvahy aj vtedy, ak tak výslovne určuje osobitný predpis. Osobitným predpisom je v danom prípade stavebný zákon. Z formulácie ustanovení § 36 ods. 4 a § 61 ods. 4 stavebného zákona vyplýva, že ide o taxatívne vymedzenie prípadov, kedy správny orgán vykoná doručovanie verejnou vyhláškou. Ide o prípady umiestnenia líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, ako aj v prípade, ak účastníci konania alebo ich pobyt nie sú stavebnému úradu známi.

Stavebný zákon explicitne neuvádza čo treba považovať za pojem zvlášť rozsiahla stavba, či veľký počet účastníkov konania a preto je posúdenie tejto otázky na úvahe stavebného úradu. Aj napriek tomu, že stavebný úrad je ten, ktorý určuje spôsob doručovania, nato aby zvolil spôsob doručovania v konaní formou verejnej vyhlášky musia byť zákonné predpoklady na doručovanie verejnou vyhláškou zákonodarcom stanovené v § 36 ods. 4 a § 61 ods. 4 stavebného zákona naplnené.

V danom prípade stavebný úrad zvolil ako spôsob doručovania doručovanie formou verejnej vyhlášky aj napriek tomu, že predmetná stavba nie je rozsiahlou stavbou, ani stavbou líniovou, ide o stavbu jednoduchú, rovnako stavebný úrad nevedol konanie o využití územia, o stavebnej uzávere ani o ochrannom pásme. Z predmetného rozhodnutia tiež nie je zrejmé, že dôvodom na zvolenie doručovania formou verejnej vyhlášky je skutočnosť, že niektorí účastníci konania alebo ich pobyt nie sú stavebnému úradu známi.

V súvislosti s uvedeným odvolací orgán poukazuje na nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 69/2011 z 18. októbra 2012 a na jeho argumentáciu týkajúcu sa doručovania rozhodnutí v stavebnom konaní formou verejnej vyhlášky, cit.: „V súvislosti s uvedeným ústavný súd podotýka, že aj napriek tomu, že ustanovenie § 61 ods. 4 v spojení s § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v znení účinnom v rozhodnom období vytvára "priestor" na to, aby stavebné povolenie bolo doručované verejnou vyhláškou, ak ide o veľký počet "účastníkov stavebného konania", pričom rozhodnutie o tom, že v konkrétnom prípade ide skutočne o "veľký počet účastníkov stavebného konania", a teda že sa stavebné povolenie bude doručovať verejnou vyhláškou, je vecou úvahy správneho orgánu, ani v tomto smere nemôže byť táto voľná úvaha svojvoľná, resp. neodôvodnená a nepodložená.“

Doručovanie formou verejnej vyhlášky sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý písomnosť vydal. Okrem toho, správny orgán zverejní túto písomnosť aj iným spôsobom, miestne obvyklým. Pätnástym dňom vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu sa považuje písomnosť za doručeníu, a to bez ohľadu na to, či sa adresát o tejto písomnosti dozvedel alebo nie. Táto písomnosť doručovaná formou verejnej vyhlášky sa tak stáva dokladom potvrdzujúcim, že bola adresátovi doručená

zákonným spôsobom, ktorú správny orgán následne pripojí k spisu týkajúceho sa daného správneho konania, vrátane vyznačenia dňa, kedy bola písomnosť vyvesená na úradnej tabuli a dňa, kedy bola zvesená z úradnej tabuli a akými inými, miestne obvyklými spôsobmi bola písomnosť zverejnená.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad jednotlivé písomnosti ním vydané v predmetnom konaní nedoručoval správne. Stavebný úrad oznámenie o začatí predmetného konania č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/FM zo dňa 13.01.2022 a č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/01/FM zo dňa 27.01.2022 a rozhodnutie v merite veci č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.03.2022 nevyvesil po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu, ktorý tieto písomnosti vydal, teda na úradnej tabuli obce Kamenica, ako príslušného stavebného úradu, ale iba zverejnil na úradnej tabuli stavebníka, t. j. obce Rožkovany. Z právneho hľadiska tieto písomnosti nie je možné považovať za doručené a odvolaním napadnuté rozhodnutie nie je schopné nadobudnúť právoplatnosť, vzhľadom k tomu, že právne účinky doručenia účastníkom konania sa vzťahujú na uplynutie 15-dňovej zákonnej lehoty vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý ich vydal, teda právne účinné doručenie týchto písomnosti by nastalo vtedy, keby tieto písomnosti boli vyvesené na úradnej tabuli stavebného úradu, ktorý ich vydal, čo v danom prípade stavebný úrad nevykonal, čím došlo k porušeniu § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Zverejnenie týchto písomnosti na úradnej tabuli stavebníka, t. j. obce Rožkovany nemá právny účinok doručenia písomnosti. Ide o zákonnú povinnosť stavebného úradu zverejniť písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, pričom realizácia tohto princípu má za cieľ zvýšiť pravdepodobnosť toho, že sa účastník konania o obsahu právneho úkonu dozvie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, správny orgán nedodrжал procesný postup pri doručovaní verejnou vyhláškou a toto doručenie nevyvolalo právne účinky tak pri doručovaní oznámenia o začatí stavebného konania, ako aj pri doručovaní stavebného povolenia.

Odvolací orgán uvádza, že vzhľadom k tomu, že zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia, vyššie uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania, ktorá má vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s odvolacími námietkami.

Podľa prvej vety § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán má za to, že v danom prípade stavebný úrad neposúdil a náležite nepreveril všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. V predmetnom spise sa nenachádza súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia s malým zdrojom znečistenia ovzdušia, ktorý v zmysle § 17 ods. 1 písm.

a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov je potrebný na vydanie rozhodnutí o umiestnení stavieb malých zdrojov vrátane ich zmien a rozhodnutí na ich užívanie a ktorý je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzným stanoviskom.

Podľa § 47 písm. b) stavebného zákona, stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.

Povinnosťou stavebného úradu je v konaní vysporiadať sa s dopravným napojením k stavbe. Stavebný úrad vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia v podmienke č. 4 uviedol, že prístup na stavebný pozemok a k stavbe bude jestvujúci z miestnej cesty z pozemku parc. KN C č. 945/2, k. ú. Rožkovany, avšak z predloženej projektovej dokumentácie, z jej grafickej časti, z výkresu č. C02 situácia vyplýva, že navrhovaných je päť samostatných vjazdov na predmetný pozemok. Tu je zároveň potrebné poukázať na to, že podľa listu vlastníctva č. 527, k. ú. Rožkovany je druh pozemku parc. KN C č. 945/2, k. ú. Rožkovany evidovaný ako ostatná plocha a spôsob využívania pozemku je pozemok, ktorý nie je využívaný žiadnym z uvedených spôsobov. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán uvádza, že nemá za preukázané, že predmetná stavba „SO 01 Novostavba radových rodinných domov - 5 bytových jednotiek“ má zabezpečený prístup podľa § 47 písm. b) stavebného zákona, t. j. že stavba má prístup z cesty miestnej alebo účelovej. V súvislosti s uvedeným odvolací orgán upozorňuje na absenciu stanoviska príslušného cestného správneho orgánu, ktorý má v územnom konaní v zmysle § 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných

komunikáciách (cestný zákon) postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.

Odvolačný orgán uvádza, že stavebný úrad síce v oznámení o začatí konania č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/FM zo dňa 13.01.2022 a č. Ka - 2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/01/FM zo dňa 27.01.2022 uviedol, že stavebník ku konaniu doloží vyjadrenia dotknutých orgánov, ale tieto presne nešpecifikoval.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní. Ustanovenie § 140b ods. 6 stavebného zákona rieši situáciu na úrovni odvolacieho konania, ak odvolanie smeruje proti obsahu, podmienke alebo požiadavke dotknutého orgánu. Zmysel ustanovenia je v tom, že ani odvolací orgán nemôže voľne nakladať s obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu, a preto sa upravuje postup riešenia rozporu.

Keďže v danom prípade odvolateľka v podanom odvolaní namieta obsah stanoviska dotknutého orgánu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., závod Prešov č. 6318/2022/O zo dňa 24.01.2022, avšak odvolací orgán týmto rozhodnutím podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje napadnuté rozhodnutie stavebného úradu a vec vracia správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie a vo vzťahu k uvedenému by bol postup odvolacieho orgánu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona v rozpore so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku, tak odvolací orgán uvádza, že pri riešení námietok smerujúcich proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov je potrebné pri novom prejednaní veci stavebným úradom postupovať v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolačný orgán uvádza, že uvedené je zároveň vysporiadaním sa s odvolacou námietkou.

K námietke, v ktorej odvolateľ ako uvádza, podáva odvolanie aj proti záväznému vyjadreniu – odpovedi č. Ro-2022/010- OcÚ/02/FM zo dňa 28.02.2022, odvolací orgán uvádza, že uvedené vyjadrenie nie je vyjadrením stavebného úradu, ale stavebníka, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad v danom prípade viedol spojené územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním, odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., podľa ktorého sa k územnému rozhodnutiu pripojí overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a). Táto povinnosť v grafickej prílohe územného rozhodnutia vyznačiť umiestnenie stavby vyplýva stavebnému úradu aj z ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti – výrok, odôvodnenie a poučenie, ak správny poriadok alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia, jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Povinnosťou stavebného úradu v územnom konaní je predovšetkým posúdiť či umiestňovaná stavba je alebo nie je v súlade s ÚPN-O a v odôvodnení rozhodnutia uviesť svoju správnu úvahu a riadne odôvodniť svoje zistenie. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol či predmetná stavba je v súlade s územným plánom obce Rožkovany, predmetnú stavbu umiestnil a povolil bez náležitého zdôvodnenia, bez uvedenia aké funkčné využitie a priestorové usporiadanie je pre

dotknuté pozemky zadané v záväznej časti platného územného plánu obce Rožkovany, čo považuje odvolací orgán za nedostatočné vysporiadanie sa s touto otázkou.

Vzhľadom k tomu, že osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania, odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na dôsledné vyhovenie odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Nakoľko rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi v zmysle zásady zákonnosti, ako základnej zásady správneho konania vyjadrenej v § 3 ods. 1 správneho poriadku. Táto zásada sa vzťahuje nielen na celý priebeh správneho konania, ale aj na vydanie rozhodnutia. Konanie je potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia presvedčili účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami zákona o správnom konaní dôsledne neriadil, čím pri vydávaní napadnutého rozhodnutia došlo k porušeniu zákona.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán je povinný zrušiť alebo zmeniť nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov alebo návrhov odvolateľa. Je povinný zistiť dôsledne skutkový stav veci a nemôže sa obmedziť iba na to, čo tvrdia alebo navrhujú účastníci konania. Odvolací orgán postupuje pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia samostatne a nezávisle od zistenia, hodnotenia a rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom konaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so stavebným zákonom a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v novom prejednaní veci preverí podozrenie vyjadrené vo vyjadrení k odvolaniam, v ktorom je uvedené, že stavebník začal stavebné práce už uskutočňovať, výkonom štátneho stavebného dohľadu a v prípade zistenia skutočnosti, že stavebník naozaj začal predmetnú stavbu uskutočňovať stavebný úrad bude postupovať postupom na danú vec sa vzťahujúcich, teda postupom podľa § 88a vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní konečné a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Kamenica a obce Rožkovany a na ich webovom sídle.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

Obec Kamenica, stavebný úrad, Kamenica 401, 082 71 Lipany – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10122

Doručuje sa

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Kamenica, stavebný úrad, Kamenica 401, Kamenica, Sabinov

Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice - Staré Mesto, 040 01 Košice 1

Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov 1

SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov

Okresný úrad Sabinov, ŠVS, ŠSOO, ŠSOH, ŠSOPaK, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce, Hollého 5, 080 01 Prešov 1

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepny závod Košice, Správa povodia Hornádu a Bodvy, Medzi mostami 2, Košice

Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto

Obec Rožkovany, Rožkovany 106, 082 71 Lipany

Jozef Posilný, Komenského 757/26, 083 01 Sabinov

Pavol Poremba, Rožkovany 121, Rožkovany

OLEJAR architekti, s. r. o., Stöcklova, 085 01 Bardejov 1

Maroš Zelenák, MBA, Za Klaváriou 8, 080 01 Prešov 1

