

**O B E C K A M E N I C A**  
Obecný úrad Kamenica č. 401, 082 71

Podľa rozdeľovníka

Váš list/ číslo/ zo dňa  
- /22.12.2022

Naše číslo  
Ka-2023/030-OcÚ/43-SOcÚ/FM

Vybavuje/linka  
Ing. Filipová

Kamenica  
13.01.2023

**Vec:** Odvolanie Jozefa Posilného, bytom Komenského 757/26, 083 01 Sabinov  
- upovedomenie o obsahu odvolania a výzva na vyjadrenie – verejná vyhláška

Obci Kamenica bolo dňa 30.12.2022 doručené odvolanie Jozefa Posilného, bytom Komenského 757/26, 083 01 Sabinov (ďalej aj „odvolateľ“) zo dňa 22.12.2022 proti stavebnému povoleniu na stavbu „Novostavba radových rodinných domov – 5 bytových jednotiek“ na pozemkoch parc. č. KN-C 27/1, 945/2, katastrálne územie Rožkovany, č.j. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/09/FM zo dňa 21.11.2022, kde žiadateľom je Obec Rožkovany, OcÚ č. 106, 082 71.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Správny orgán postupujúc podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania podaného odvolateľom zo dňa 22.12.2022 a zároveň ich vyzýva, aby sa k nemu vyjadrili v termíne do **7 pracovných dní** od doručenia tohto listu na Obec Kamenica, Obecný úrad Kamenica č. 401, 082 71.

Príloha

- 1x odvolanie voči rozhodnutiu - kópia

S pozdravom

MESTO LIPANY  
SPOLOČNÝ OBEČNÝ ÚRAD  
PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE  
A STAVEBNÝ PORIADOK  
082 71 LIPANY

Ing. Peter Vandžura  
starosta obce



Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa ust. § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a súčasne na webovom sídle obce Rožkovany a Kamenica. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

26.01. 2023

Zvesené dňa:

.....  
odtlačok pečiatky a podpis

**D o r u č í s a: účastníkom konania sa upovedomenie doručí verejnou vyhláškou**

**Na vedomie:**

1. Obec Rožkovany, OcÚ Rožkovany č.106, 082 71
2. Obec Rožkovany, OcÚ Rožkovany č.106, 082 71 – verejná vyhláška na vyvesenie
3. Jozef Posilný, Komenského 757/26, 083 01 Sabinov
4. v z. Pavol Poremba, Rožkovany č. 121, 082 71
5. projekt: OLEJAR architekti, s.r.o., Stöcklova 20, 085 01 Bardejov
6. stavebný dozor: Maroš Zeleňák, MBA, Za Kalváriou 8, 080 01 Prešov
7. Obec Kamenica, OcÚ Kamenica č. 401, 082 71
- ~~8. Obec Kamenica, OcÚ Kamenica č. 401, 082 71 – verejná vyhláška na vyvesenie~~
9. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
10. VVS, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
11. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava
12. OÚ Sabinov – ŠVS, ŠSOO, ŠSOH, ŠSOPaK, Nám. Slobody 85, 083 01 Sabinov
13. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
14. RÚVZ, Hollého 5, 080 01 Prešov
15. SVP, š.p., odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice – mestská časť Sever
16. SPF, Búdková č. 36, 817 15 Bratislava
17. Pre spis



**Jozef POSILNÝ, Komenského 26, 083 01 SABINOV**

**OBEC KAMENICA**  
**Obecný úrad Kamenica č. 401**  
**082 71 Kamenica**

<b>Mestský úrad Lipany</b>	
Ďaňto dňa: 30. 12. 2022	ME-LU:
Číslo úradu:	Číslo spisu:
Prílohy:	Výsledok:

V Rožkovanoch, dňa 22.12.2022

**VEC: Odvolanie voči stavebnému povoleniu č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/09/FM**  
**vydanému Obcou Kamenica, ktoré bolo doručené účastníkom konania verejnou**  
**vyhláškou**

Uvedeným stavebným povolením bola povolená stavba týchto stavebných objektov:

SO 01 – novostavba rodinných radových domov, 5 bytových jednotiek

SO 02 – NN prípojka

SO 03 – odberné elektrické zariadenie

SO 04 – kanalizačné prípojky

SO 05 – vodovodné prípojky

V žiadosti obce Rožkovany boli uvedené existujúce spevnené plochy na inom mieste, žiadosť nebola rozšírená o ďalšie stavebné objekty, len neskôr bola na základe mojich pripomienok aktualizovaná projektová dokumentácia, v rámci ktorej bolo zakreslené v situačnom výkrese umiestnenie jedenástich parkovacích miest.

Stavebný úrad povolil umiestnenie a výstavbu piatich stavebných objektov, pričom parkovacie miesta vo výrokovvej časti rozhodnutia uvedené neboli.

Ako som už uviedol vo svojom predchádzajúcom liste v rámci pripomienok k tomuto konaniu, podľa § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu musí mať stavba pred svojim vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Stavba musí byť vybavená odstavňým a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov.

S uvedenou pripomienkou sa stavebný úrad nedostatočne vysporiadal, keďže v rozhodnutí nie je vôbec uvedené ani vo výrokovvej časti, ani v odôvodnení, že by uvedená zákonná podmienka bola splnená a napriek tomu vydal uvedené rozhodnutie. Samotné zakreslenie plánovaného umiestnenia parkovacích plôch v situačnom výkrese ešte neopravňuje stavebníka na ich umiestnenie a výstavbu.

Keďže ich výstavba nebola povolená ako samostatný stavebný objekt, konštatujem, že uvedená podmienka nebola splnená, preto stavebný úrad nebol oprávnený povoliť výstavbu samotných bytových jednotiek. Preto mal návrh zamietnuť, alebo prerušiť konanie a vyžadovať splnenie tejto požiadavky dodatočne predložením oprávnenia na ich výstavbu. Samotná zmena situačného výkresu nie je oprávnením na ich výstavbu. Ak by ich stavebník podľa tohto situačného výkresu aj zrealizoval, konal by v rozpore s vydaným stavebným povolením, ktoré vo výrokovvej časti rozhodnutia ich výstavbu nepovoľuje. Išlo by teda o nepovolené stavby. Na základe toho by ani nebolo možné uvedené stavby ani hlavné stavby skolaudovať.

Okrem toho, povoľovanie výstavby spevnených a odstavňých plôch a ich pripojenia na pozemné komunikácie nie je v pôsobnosti všeobecného stavebného úradu obce Kamenica, ale špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie, v danom prípade obce Rožkovany. Preto, ak by to obec Kamenica aj povolila, nešlo by o rozhodnutie orgánu, ktorý

je na to vecne príslušný, takéto rozhodnutie by bolo nezákonné a išlo by o nulitný právny akt, ktorý by nevyvolával žiadne právne účinky.

Obec Kamenica bola vecne príslušná iba na vydanie územného rozhodnutia, ktorým by povolila umiestnenie potrebných spevnených a parkovacích plôch. Nebola už vecne príslušná na vydanie stavebného povolenia na ich výstavbu.

Preto nebolo prípustné v danom prípade zlúčiť územné a stavebné konanie, keďže v prípade spevnených a parkovacích plôch iný orgán rozhoduje o ich umiestnení a iný o ich stavebnom povolení. Na základe toho, považujem procesný postup v tomto konaní za nesprávny a nezákonný, ktorý vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu veci.

Ak by toto konanie malo byť zlúčené, stavebník mal mať v inom predchádzajúcom konaní stavebne povolenú realizáciu potrebných spevnených a parkovacích plôch alebo ich už mať zrealizované a skolaudované. V tomto zlúčenom konaní by už stavebný úrad obce Kamenica len v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval splnenie tejto požiadavky. Predchádzajúce stavebné povolenie pravdepodobne vydané nebolo, keďže k podmienke zabezpečenia odstavných a parkovacích stojísk riešených ako súčasť stavby, alebo ako prevádzkovo neoddeliteľnej časti stavby, alebo umiestnených na pozemku stavby sa stavebný úrad v odôvodnení tohto rozhodnutia dostatočne nevyjadril.

K pripomienkam, ktoré som vzniesol k odstavným plochám stavebný úrad Kamenica uviedol len to, že pripomienkam sa vyhovel a v projektovej dokumentácii nastali zmeny, kde k navrhovanej zmene spevnených plôch, oznámenie pod č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/08/FM zo dňa 10.10.2022 neboli podané žiadne pripomienky ani námietky účastníkov konania.

K tomu uvádzam, že s danou pripomienkou sa stavebný úrad nevysporiadal dostatočne a dostatočne to ani neodôvodnil. Splnenie požiadaviek týkajúcich sa spevnených plôch sa nepreukazuje len tým, že neboli vznesené námietky účastníkov. Samotné nevznesenie námietky ešte nepovoľuje realizáciu spevnených plôch. Námietku som v konaní v uvedenej zmene nevzniesol preto, že obec Kamenica nebola príslušná v danej veci konať, keďže nie je príslušným špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie pre obec Rožkovany, kde by sa mali spevnené plochy vybudovať. To je aj potvrdené tým, že v tomto napádanom rozhodnutí všeobecný stavebný úrad nepovolil stavbu spevnených plôch ako



samostatné stavebné objekty. Príslušnosť obce Kamenica by bola iba v prípade oddeleného stavebného a územného konania a to iba v časti územného konania.

Stavebný úrad splnenie požiadaviek ohľadom spevnených plôch mal dostatočne preveriť a až potom povoliť stavbu. To, že neboli vznesené námietky pred nepríslušným orgánom nepreukazuje samo o sebe zákonnosť plánovanej výstavby spevnených plôch ani nenahrádza stavebné povolenie vydané príslušným špeciálnym stavebným úradom na ich realizáciu. Žiadny právny predpis neuvádza, že by sa oprávnenie na výstavbu spevnených plôch nadobúdalo iba márnym uplynutím lehoty na podanie námietok. Ak by uvedenú podmienku mal stavebník splnenú, mal do konania predložiť príslušne stavebné alebo kolaudačné rozhodnutie na spevnené plochy.

Ďalej k tomu uvádzam, že aj tieto nové parkovacie plochy umiestnené na viacerých miestach je potrebné dopravne pripojiť na pozemné komunikácie. V danej veci v konaní neevidujem žiadne podklady, ktoré by splnenie tejto požiadavky preukazovali. Stanovisko cestného správneho orgánu zo dňa 2.8.2022 nesplnilo svoj účel, keďže bolo vydané pred zmenou projektovej dokumentácie doručenou stavebnému úradu dňa 6.10.2022. Vyjadrenie cestného správneho orgánu nie je použiteľné a je neaktuálne, keďže sa vzťahuje na pôvodné umiestnenie stavieb, nie na zmenenú projektovú dokumentáciu. Uvádza sa v ňom iba súhlas so zriadením piatich vjazdov z miestnej komunikácie za účelom dopravného prístupenia jednotlivých stavebných objektov. Stanovisko nereflektuje na zriadenie 11 parkovacích miest a ich pripojenie na miestnu komunikáciu, keďže podľa neskôr zmenenej projektovej dokumentácie po vydaní tohto záväzného stanoviska vjazdy sú plánované na viacerých miestach, nie len v miestach piatich plánovaných domov. Nikde v tomto konaní ani konaní cestného správneho orgánu nie je uvedené stanovisko KDI Prešov. Tento subjekt nebol ani zahrnutý na doručovanie do zoznamu dotknutých orgánov.

Ani z pôvodnej, ani z aktualizovanej projektovej dokumentácie nevyplýva, že by boli spevnené plochy a vjazdy z miestnej komunikácie naprojektované projektantom s príslušným oprávnením na projektovanie inžinierskych dopravných stavieb.

Aj keď je projektant zodpovedný za spracovanie projektovú dokumentáciu, v prípade chýbajúceho oprávnenia alebo pri závažných porušeníach všeobecne záväzných predpisov musí správny orgán porušenia predpisov identifikovať a nemôže vydať rozhodnutie na povolenie stavby, ktoré by tieto predpisy porušovalo.

Stanovisko obce Kamenica zo dňa 21.9.2022 ktorým boli povolené malé zdroje znečisťovania ovzdušia nepokladám za stanovisko príslušného orgánu, keďže zo žiadneho právneho predpisu ani určenia nevyplýva príslušnosť obce Kamenica na povoľovanie malých zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa zákona o ovzduší v obci Rožkovany. Nikde v rozhodnutí nie je uvedené, na základe akého oprávnenia by mala byť táto obec príslušná v uvedenej veci.

Ak stavebný úrad zistil, že na mieste umiestnenia navrhovanej stavby sa v súčasnosti nachádzajú obydlia, ktoré nespĺňajú charakter stavieb čo aj uviedol vo svojom rozhodnutí, mal sa s tým vysporiadať z hľadiska občiansko-právneho a ústavného, keďže obydlia majú zaručenú svoju nedotknuteľnosť. Stavebný úrad si aj na základe upustenia od miestneho zisťovania nedostatočne zistil úplný skutkový stav týkajúci sa existujúcich obydľí v uvedenom území. Existujúce obydlia nie je možné odstrániť svojvoľne bez rozhodnutia súdu, aj keď nespĺňajú charakter stavieb podľa stavebného zákona. Dostatočne si neoveril, či stavebník má úplnú voľnosť a nie je viazaný ťarchami pri využívaní stavebného pozemku ku ktorému má právny vzťah a či vydaním tohto rozhodnutia nedôjde k výraznému zásahu do základných práv vlastníkov týchto obydľí na bývanie. V prípade zistenia nejakých kolízií v oblasti ochranných pásiem, v občiansko-právnej rovine a v prípade možného zásahu do základných ľudských práv pri existujúcich obydliach pri vydaní stavebného povolenia mal stavebný úrad prerušiť konanie a odkázať zúčastnené strany na súd. Aj práva vlastníkov a užívateľov týchto obydľí by mohli byť vydaním tohto rozhodnutia podľa judikatúry ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva priamo dotknuté.

Žiadam, aby odvolací orgán úplne zistil skutkový stav veci a hlavne úplne overil súlad navrhovaných stavieb s územným plánom obce Rožkovany, keďže stavebný úrad v odôvodnení uviedol len to, že navrhovaná stavba je v súlade s územným plánom obce bez ďalšieho konkrétneho odôvodnenia, čo považujem za nedostatočne overené vzhľadom na komplexnosť územného plánu obce.

Správny orgán v odôvodnení uviedol, že stanoviská dotknutých orgánov neboli zamietavé, ich požiadavky boli akceptované a zapracované do podmienok rozhodnutia. Ani v tomto prípade si správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, keďže si neoveril, či všetky stanoviská obsahujú všetky predpísané náležitosti, či sú aktuálne vzhľadom k zmene projektovej dokumentácie, či bola dokumentácia na vyjadrenie zaslaná všetkým dotknutým orgánom a či



všetky doručené stanoviská boli vypracované orgánom na to príslušným na základe oprávnenia vyplývajúceho zo zákona.

Uvedené odvolanie voči stavebnému povoleniu podávam z dôvodu jeho zjavnej nezákonnosti vo viacerých bodoch a z dôvodu viacnásobného porušenia zákonov a procesných pravidiel v priebehu samotného konania.

Odvolací orgán žiadam o zrušenie tohto nezákonného rozhodnutia, alebo vrátenie prvostupňovému orgánu na nové konanie, v ktorom budú rešpektované kompetencie a príslušnosť jednotlivých orgánov, budú dodržané všetky zákonné postupy a v ktorom sa vysporiada so všetkými nezákonnosťami a zosúladí ich s príslušnými zákonmi, vyhláškami, územným plánom obce, relevantnými, aktuálnymi a všetkými vyžadovanými stanoviskami dotknutých orgánov.

Takisto žiadam stavebný úrad podľa § 117 a § 140 zákona č. 50/1976 Z. z. a podľa § 26 v súčinnosti s § 56 zákona č. 71/1967 o správnom konaní aby boli všetci účastníci konania oboznámení s tým, že voči tomuto územnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie, aby boli oboznámení s jeho obsahom a aby boli vyzvaní, aby sa k nemu vyjadrili.

S pozdravom



---

Jozef Posilný